

โครงการที่ประชุมเชิงร้าว
ที่มา ๔ 4119
วันที่ 18/11/62



ที่ ชร ๐๐๑๓.๓/ว ๑๗๖๕

ศาลากลางจังหวัดเชียงราย
ถนนแม่ฟ้าหลวง ชร ๕๓๑๐๐

๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๒

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ /
เรียน หัวหน้าส่วนราชการ หัวหน้าหน่วยงานรัฐวิสาหกิจประจำจังหวัดเชียงราย นายกองค์การบริหารส่วน
จังหวัดเชียงราย นายกเทศมนตรีนครเชียงราย นายอำเภอทุกอำเภอ อธิการบดี/ผู้อำนวยการสถานศึกษา/
ในจังหวัดเชียงราย ประธานหอการค้าจังหวัด เชียงราย ประธานสภาอุตสาหกรรมจังหวัดเชียงราย
ผู้อำนวยการสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดเชียงราย ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดเชียงราย
และประธานสภาวัฒนธรรมจังหวัดเชียงราย

สิ่งที่ส่งมาด้วย บทความเผยแพร่ความรู้

จำนวน ๑ ชุด

ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของ
ราชการ ได้จัดทำเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐
ประกอบด้วย สรุปย่อคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สรุปข้อร้องเรียนของ
คณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน และสรุปข้อหารือของคณะกรรมการ
ตอบข้อหารือตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาพร้อมนี้

ในการนี้ จังหวัดเชียงราย จึงขอความร่วมมือจากท่านดำเนินการเผยแพร่บทความที่เป็น
ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่
ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่างๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อทราบ สำหรับอำเภอให้แจ้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในสังกัดทราบด้วย

ขอแสดงความนับถือ

(นายภานุเดช วงศ์สกัดารมณ์)
รองผู้ว่าราชการจังหวัด ปฏิบัติราชการแทน
ผู้ว่าราชการจังหวัดเชียงราย

สำนักงานจังหวัด
กลุ่มงานอำนวยการ
โทรศัพท์/ โทรสาร. ๐๕๓๑๕ ๐๑๘๐

(นายทวีชัย ไก้วตระกูล)
ผศป.เชียงราย

ที่มา

วีระเชษฐ์ จารยาภูต

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ

ผู้ได้ทุนมหาวิทยาลัย แต่ครอเบิก

มหาวิทยาลัยได้ให้ทุนเรียนต่อแก่บุคลากร ความมาแตกต่อนที่ผู้รับทุนขอลาออก ปรากฏว่าเข้าได้รับเงินไปเพียงครึ่งเดียว ครอคือผู้รับผิดชอบ ครอคือผู้ใช้สิทธิความกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ

คุณวันใหม่มีหนังสือถึงมหาวิทยาลัยแห่งนี้ ขอข้อมูลการเบิกจ่ายทุนการศึกษา จำนวน ๗ รายการ เช่น สัญญาทุนและเอกสารที่นายยัน เบิกจากนางสาวแพรว เจ้าน้าที่ผู้รับผิดชอบการเบิกจ่าย สมุดภูมิการเบิกจ่าย วาระการประชุม/อนุมัติทุน บันทึกถ้อยคำผู้ให้ข้อมูล แต่มหาวิทยาลัยปฏิเสธด้วยเหตุผลว่าเอกสารที่ขอมีได้เป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๔, ๙, ๑๒, ๑๓ และมาตรา ๒๕ คุณวันใหม่จึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ มหาวิทยาลัยฯ ส่งเอกสารไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงประมาณว่า นายยันได้ทุนไปศึกษาต่อที่ประเทศไทย ต่อมามาได้ขอลาออก มหาวิทยาลัยจึงตรวจสอบการเบิกจ่ายทุนการศึกษา ซึ่งนายยันมีภาระผูกพันตามสัญญารับทุน ต้องชดใช้ทุนก่อน เป็นเงินประมาณ ๑,๖๔๒,๕๕๖ บาท ต่อมานี้เมื่อนายยันทราบว่าตนเองเป็นหนี้นาดนั้น จึงตรวจสอบบัญชีของตนเอง และขอหลักฐานจากธนาคารเพื่อได้ยังจำนำเงินตังกล่าว เนื่องจากตนเองได้รับโอนเงินไปเพียงครึ่งเดียว เป็นเงิน ๑๒,๖๑๗ บาท จึงไปลงบันทึกประจำวันพร้อมสำเนาเอกสารของธนาคารที่มีลายมือชื่อของคุณวันใหม่ เป็นผู้捺ฝาก เรื่องนี้จริงหรือไม่ ได้รู้กัน มหาวิทยาลัยจึงตรวจสอบบัญชีของมหาวิทยาลัยซึ่งที่นายยันลาศึกษาต่อ พบร่างคุณวันใหม่เป็นเจ้าหน้าที่เบิกจ่ายทุนการศึกษาให้ผู้ล่าศึกษาต่อ รวมทั้งนายยันด้วย ปัจจุบันคุณวันใหม่ ลาออกจากมหาวิทยาลัยแล้ว สาเหตุอ้างว่ามีเชื้อก ๓ ฉบับที่ไม่ถึงนายยัน แต่มีบุคคลซึ่งมีเลขประจำตัวประชาชนไปทำธุรกรรมการเงินคือคุณวันใหม่ นำเชื้อก ๓ ฉบับเบิกเงินสดด้วยตนเองจริง มหาวิทยาลัยจึงไปแจ้ง ความดำเนินคดีอาญา

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ ทั้ง ๗ รายการ เป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ ไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะ อุย่างหนึ่งอุย่างใดตามมาตรา ๑๕ ที่จะปฏิเสธไม่เปิดเผยได้ ประกอบกับคุณวันใหม่เป็นผู้มีส่วนได้เสียเพราถูก กกล่าวหาว่าทุจริต และถูกดำเนินคดีอาญา สมควรได้รับข้อมูลข่าวสารเพื่อการต่อสู้คดีขึ้นศาลต่อไป แต่ข้อมูล ข่าวสารในรายการที่ ๑ สัญญาทุนและเอกสารที่นายยัน เบิกจากนางสาวแพรว เจ้าน้าที่ผู้รับผิดชอบการเบิกจ่าย มีเอกสารประกอบสัญญาที่เป็นข้อมูลส่วนบุคคลปราศจากอยู่ด้วย จึงวินิจฉัยให้มหาวิทยาลัยฯ เปิดเผย ข้อมูลข่าวสารพร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้คุณวันใหม่ เว้นแต่สำเนาที่เบียนบ้าน สำเนาบัตรประจำตัว ประชาชนที่ปรากฏอยู่ในข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ให้ปกปิดไว้

นิข้อสองสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หารือไปได้ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๙๙ www.oic.go.th (สค ๓๖๔/๒๕๖๒)

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ข้อคดีที่ไม่ได้รับคัดเลือกได้ใหม่ ?

เดือนนี้เดือนตุลาคมแล้ว ทุกหน่วยงานก็มีดำเนินการแล้ว ก็ต้องคัดเลือกบุคลากรเข้ามาใหม่ คราวเดียวไม่ได้ก็ต้องมีกระบวนการ การปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นอย่างไร ไปอ่านครับ

นางสาวใบเตย เข้ารับการประเมินบุคคลและผลงานในตำแหน่งนิติกรชำนาญการพิเศษ และตำแหน่งนักวิชาการชำนาญการพิเศษ ทั้งสองตำแหน่งมีคนสมัครรวม ๑๓ ราย เรียกว่าเก้าอี้สองตัวนี้ต้องได้นั่งตัวใดตัวหนึ่งแน่ แต่ไม่ได้รับการคัดเลือก จึงมีหนังสือถึงกรมด้านลังกัด ขอข้อมูลข่าวสารผลคะแนนตามองค์ประกอบการพิจารณาคัดเลือกบุคคล ๕ ข้อ ของผู้ที่ไม่ได้รับการคัดเลือก คือไม่เข้ารอบ ซึ่งส่วนได้ตรงนี้ครับ ที่คณะกรรมการคัดเลือกบุคคลฯ พิจารณาให้คะแนน เพื่อพ้องศาลปกครองและกระบวนการยุติธรรมอื่น ๆ ต่อไป แต่กรรมดังกล่าวมีหนังสือแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยด้วยเหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล การเปิดเผยจะรุกล้ำสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) นางสาวใบเตยจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ หน่วยงานส่งข้อมูลไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงสรุปว่า กรณีการขอทราบผลคะแนนนั้น กรมฯ ได้แจ้งผลคะแนนองค์ประกอบของนางสาวใบเตย และผู้ที่ได้รับการคัดเลือกทั้งสองตำแหน่งให้ทราบแล้ว หรือเพียงผลคะแนนองค์ประกอบของผู้ที่ไม่ผ่านการคัดเลือกที่ไม่แจ้งให้ทราบ ตามที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานมีมติไม่เปิดเผย ด้วยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น ส่วนที่นางสาวใบเตยอ้างถ้อยคำวินิจฉัย ที่เป็นกรณีที่มีคำวินิจฉัยให้เปิดเผยผลคะแนนของผู้ขอรับการคัดเลือก ไม่ใช่ให้เปิดเผยคะแนนของผู้ไม่ได้รับการคัดเลือก พิจารณาแล้วเห็นว่าการเปิดเผยคะแนนของผู้ไม่ได้รับการคัดเลือก ไม่เป็นประโยชน์อะไรเลยกับนางสาวใบเตย รวมทั้งไม่ได้รับผลกระทบหรือมีส่วนได้เสียโดยตรงกับเรื่องที่ขอ คือคะแนนของผู้ไม่ผ่านการคัดเลือก

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารผลคะแนนตามองค์ประกอบการพิจารณาคัดเลือกบุคคล ๕ ข้อ ของผู้ที่ไม่ได้รับการคัดเลือกตามที่ได้รับคำขอ เมื่อปรากฏว่า หน่วยงานได้แจ้งผลคะแนนในแต่ละองค์ประกอบของนางสาวใบเตย และผู้ได้รับการคัดเลือกรวม ๑๓ ราย ให้ทราบแล้ว ส่วนผลคะแนนของผู้ไม่ได้รับการคัดเลือกที่ยังไม่แจ้งให้ทราบ เป็นข้อมูลข่าวสารในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคลของบุคคลอื่น การเปิดเผยข้อมูลต่อนางสาวใบเตยซึ่งเป็นบุคคลอื่นไม่ทำให้เสียสิทธิแต่อย่างใด แต่การเปิดเผยจะเป็นการรุกล้ำสิทธิส่วนบุคคลของผู้ไม่ได้รับคัดเลือกโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๖๐ การที่หน่วยงานปฏิเสธจึงถูกต้องแล้ว จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์ คือไม่ต้องให้

หวังว่าเรื่องนี้ใช้เป็นแนวทางประกอบการพิจารณาของหน่วยงานได้นะครับ มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้หรือไปได้ครับที่ ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th (ที่ สค ๓๗๒/๒๕๖๒)

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

วีระเชษฐ์ จารยาภูต

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ

คณงานไปไหน

อย่างรู้ว่าคณงานต่างด้าว เข้า - ออก เข้ามาที่คณ ออกก็คณ ทำไม่เดินกันเต็มไปหมด ข้อมูลแบบนี้ ที่สังสัยขอได้หรือไม่

นาย ก. มีหนังสือถึงจัดทางานจังหวัด ขอข้อมูลข่าวสารผลการแจ้งเข้า - ออก แรงงานต่างด้าว ชาวเมียนมา และระบุเบี้ยงการแจ้งเข้า - ออกของสำนักงานจัดทางานจังหวัด แต่สำนักงานจัดทางานจังหวัด ปฏิเสธด้วยเหตุผลว่า เป็นข้อมูลส่วนบุคคล หากจะเปิดเผยต้องได้รับคำยินยอมเป็นหนังสือ กรณีนี้เจ้าของข้อมูล ไม่ประสงค์จะให้เปิดเผย นาย ก. จึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ สำนักงานจัดทางานจังหวัด ส่งเอกสารไป ประกอบการพิจารณาสรุปว่า ข้อมูลดังกล่าวเป็นข้อมูลของบริษัท ฯ. มอบอำนาจให้บริษัท นำคนต่างด้าว มาทำงานในประเทศไทย เป็นไปตามขั้นตอนต่าง ๆ ต่ำมาปริมาณงานลดน้อยลงเสร็จไปแล้วกว่าร้อยละ ๘๐ จึงคัด เหลือไว้เฉพาะแรงงานที่มีฝีมือ บางส่วนไปทำงานอีกโครงการหนึ่ง บางส่วนส่งกลับ โดยบริษัท ฯ. มีหนังสือชี้แจง เหตุผล ต่อมายังบริษัท ฯ. มีหนังสือไม่อนุญาตให้เปิดเผยข้อมูลแก่บุคคลภายนอก

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารทั้งสอง รายการ เป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ และไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะ อ้างหนึ่งอ้างใดที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐจะปฏิเสธไม่เปิดเผยได้ ตามมาตรา ๑๕ แห่ง พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงวินิจฉัยให้สำนักงานจัดทางานจังหวัดเปิดเผยข้อมูล ข่าวสารพร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นาย ก.

มีข้อลงสัญเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หารือไปได้ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๖๗๓ ๙๙๗๘ www.oic.go.th

(สค ๓๑๒/๒๕๖๒)

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

เดือดร้อนเพื่อความเป็นบ้าน

ผู้ได้รับโทรศัพท์หรือการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารอย่างนี้ จากเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานภาครองส่วนท้องถิ่นอยู่เรื่อยๆ ครับ ก็อาศัยแนวโน้มของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้คำแนะนำไปเป็นการช่วยกันทำงานเพื่อประชาชนเหมือนกัน

นายชุมชอบได้รับความเดือดร้อนจากการสร้างอาคาร ๓ ชั้น เพื่อให้เข้าชั้งที่ดินและบ้านพักของตัวเอง โดยก่อสร้างจะชนชิดเหลือเกิน จึงร้องเรียนต่อสำนักงานเขตพบรัฐบาลทำผิดจริง สำนักงานเขตฯ จึงออกคำสั่งตามกฎหมาย แต่ก็ยังก่อสร้างจนเสร็จ นายชุมชอบจึงมีหนังสือขอถ่ายสำเนาเอกสารแบบแปลนของอาคารดังกล่าว และขอทราบผลคดีเพื่อดำเนินคดีด้วยตัวเอง และมีหนังสือทวงถามอีก ๒ ครั้ง ต่อมาสำนักงานเขตมีหนังสือแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแบบแปลนการก่อสร้างอาคาร ส่วนเรื่องการดำเนินการเรื่องที่ร้องเรียน ได้ออกคำสั่งระงับการก่อสร้างและห้ามเข้าใช้อาคาร และแจ้งความต่อพนักงานสอบสวนแล้ว นายชุมชอบจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สำนักงานเขตมีหนังสือส่งเอกสารไปประกอบการพิจารณาและซึ่งแจงเพิ่มเติมสรุปว่า เมื่อได้รับหนังสือคำขอข้อมูลข่าวสารของนายชุมชอบ สำนักงานเขตฯ ได้มีหนังสือไปถึงเจ้าของอาคารว่าท่านถูกร้องเรียนเรื่องก่อสร้างอาคาร แล้วเข้าใจขอสำเนาเอกสารเกี่ยวกับการก่อสร้าง จะอนุญาตหรือไม่ให้ตอบมา ต่อมาบุตรสาวของเจ้าของอาคารมีหนังสือแจ้งไม่ยินยอมให้เปิดเผย จนผ่านไปกว่า ๔ เดือน นายชุมชอบมีหนังสือทางตาม สุดท้ายสำนักงานเขตฯ มีหนังสือตอบว่าคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของสำนักงานเขตฯ มีมติไม่เปิดเผยข้อมูลแบบแปลนก่อสร้างอาคารด้านข้างบ้านพักอาศัยของนายชุมชอบ ตามมาตรา ๒๓ และมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๖๐ ส่วนกรณีขอทราบการดำเนินการเรื่องที่ร้องเรียน ได้ตอบซึ่งไปแล้ว รวมทั้งตอบในแอปฯ อัพเดต คลายทุกข์ด้วย

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า แบบแปลนการขออนุญาต ก่อสร้างอาคารที่ใช้เป็นแบบแปลนในการก่อสร้างอาคารข้างบ้านพักอาศัยของนายชุมชอบ โดยเอกสารดังกล่าว เป็นเอกสารที่ผู้ขออนุญาตก่อสร้างอาคารต้องยื่นประกอบการขออนุญาตอยู่แล้ว จึงเป็นข้อมูลข่าวสารของเอกสารที่อยู่ในความครอบครองของหน่วยงานของรัฐ ตามมาตรา ๔ โดยมิใช่ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่ต้องขอความยินยอม เป็นหนังสือจากเจ้าของข้อมูล แต่เป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ ใน การพิจารณาอนุญาตให้ก่อสร้างตามอำนาจหน้าที่ และเมื่อนายชุมชอบได้รับความเดือดร้อนจากการก่อสร้างอาคารตามแบบแปลนดังกล่าว ซึ่งอยู่ติดกับบ้านตัวเอง จึงสมควรได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเพื่อใช้ป้องกันได้เสียของตน จึงวินิจฉัยให้สำนักงานเขตฯ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอพร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นายชุมชอบ

เรื่องนี้ขอให้เก็บไว้ที่กองข่างไว้ใช้เป็นแนวทางปฏิบัติได้เลยนะครับ และจำความเห็นของคณะกรรมการวินิจฉัยไว้ด้วย ไว้เรียนผู้บริหารว่า เพราะอะไรจึงเปิดเผยให้ หากมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามกฎหมายฉบับนี้ หารือไปได้ในครับที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๗ ๔๐๗๗ www.oic.go.th (ที่ สค ๓๗๗/๒๕๖๒)

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

ขอเพื่อสั่ต่อไป

เรื่องนี้ผมเสนอให้อ่านสำหรับผู้ที่ได้รับคำสั่งลงโทษจากหน่วยงานของรัฐ เพื่อท่านอาจนำข้อมูลข่าวสารไปใช้สิทธิในช่องทางอื่นต่อไป

นายนิวได้มีหนังสือถึงผู้ว่าราชการจังหวัด ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคำให้การของพยานตามเอกสารหมายเลข ๓ และ ๗ ตามที่จังหวัดระบุเอกสารดังกล่าวไว้ในคำสั่งจังหวัด แต่จังหวัดมีหนังสือแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า การขอสำเนาเอกสารของนายนิวไม่ใช่กรณีที่นี่ได้ตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นายนิวจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร จังหวัดส่งสำเนาข้อมูลข่าวสารไปประกอบการพิจารณา และเข้าแจ้งสรุปว่า นายนิวขอคัดสำเนาข้อมูลข่าวสารเอกสารหมายเลข ๓ และ ๗ ของบันทึกข้อความ ที่ บก ๐๐๑๔.๑/...ซึ่งจังหวัดได้ตรวจสอบเอกสารดังกล่าวแล้วพบว่า เป็นเอกสารบันทึกถ้อยคำพยานในชั้นสอบข้อเท็จจริง กรณีข้าราชการฝ่ายปกครองถูกจับตัวญา ซึ่งเป็นถ้อยคำพยานบุคคล ๒ คน เป็นบุคคลอื่นมิใช่บันทึกถ้อยคำของนายนิว จึงต้องห้ามมิให้เปิดเผยโดยปราศจากความยินยอมเป็นหนังสือของเจ้าของข้อมูลที่ให้ไว้ล่วงหน้าหรือในขณะนั้นตามมาตรา ๒๕ จึงปฏิเสธไป

คณะกรรมการการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารเอกสารหมายเลข ๓ และ ๗ ตามที่จังหวัดระบุเอกสารดังกล่าวไว้ในบันทึกข้อความ ที่... ๐๐๑๔.๑/...ตามคำสั่งจังหวัด ที่ ๑๐๐๓/... ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เป็นเอกสารบันทึกถ้อยคำพยานบุคคลจำนวน ๒ คน ซึ่งกรรมการปกรองได้สอบข้อเท็จจริงและสอบถามสวนวินัยเสร็จสิ้นแล้ว โดยมีคำสั่งลงโทษให้นายนิวออกจากราชการ การเปิดเผยถ้อยคำพยานตามคำขอ จึงไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อ้างสาเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) ทั้งนี้ หน่วยงานอาจใช้คุลพินิจปกปิดข้อมูลข่าวสารในขอบเขตสิทธิ์ส่วนบุคคล เช่น ชื่อ นามสกุล เลขที่บัตรประชาชน ที่อยู่ หมายเลขโทรศัพท์ เป็นต้น ซึ่งการเปิดเผยอาจรุกล้ำสิทธิ์ของบุคคลอื่นโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) จึงวินิจฉัยให้จังหวัดเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นายนิว ยกเว้นข้อมูลข่าวสารในขอบเขตสิทธิ์ส่วนบุคคล ให้ปกปิดไว้

แม้การดำเนินการในส่วนของหน่วยงานต้นสังกัดจะเสร็จสิ้นแล้ว แต่ผู้ได้รับคำสั่งก็ยังมีสิทธิได้รับข้อมูลข่าวสารเพื่อไปในชั้นตอนต่อไปตามระเบียบร่างการครับ มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามกฎหมายนี้ หารือไปได้ครับที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓๔๐๗๘ www.oic.go.th

(สค. ๓๗๙/๒๕๖๒)

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”